

VISIT...

LANZAROTE
Caliente.COM

思主义者毕竟存在共同之处:他们都是在马克思主义主流力量(派别)以外从事马克思主义的研究,都认同马克思对现存资本主义制度进行批判、争取人的解放和全面发展的根本目标,并用他们各自认可的西方哲学流派中某些体现现代哲学发展趋势的成分来解释和理解马克思主义,以此医治在主流的马克思主义者那里出现的偏离马克思主义本来意义的弊病。

当然,这并不是说只有西方马克思主义者才能批判地吸取现代西方哲学的有益成果来丰富和发展马克思主义。恰恰相反,占主流地位的马克思主义者如果能摆脱教条主义等非马克思主义的影响,坚持真正的马克思主义立场,那么,他们不仅可以这样做,而且会做得无比优胜,因为他们可以克服许多西方马克思主义者在阶级立场和理论观点上所不可避免的局限性。他们才是丰富和发展马克思主义的主导力量。如果占主流地位的马克思主义者这样做了,西方马克思主义甚至将会失去存在的意义。用存在主义来“补充”马克思主义的“人学空场”的萨特曾经谈到,一旦在马克思主义中恢复了人的地位,存在主义就没有必要存在了。这实际上也是承认西方马克思主义是不能和马克思主义的本来意义相比的。一旦马克思主义的本来意义不被扭曲而能得到创造性的发展,一旦占主流地位的马克思主义者能对同时代的西方思潮采取求实的态度,善于批判地吸取其有益成果,西方马克思主义就没有

(刘放桐(1934—),男,湖南省桃江市人,复旦大学当代国外马克思主义研究中心研究员、博士生导师,主要从事现代西方哲学研究。)

存在的空间了。

西方马克思主义与主流马克思主义的关系非常复杂,需要根据具体情况加以分析。无论就阶级立场还是理论观点而言,西方马克思主义者往往都存在严重的局限性,对之应当有清醒的认识和批判的眼光,但不能因为他们有西方哲学背景就对之简单地加以否定。真正的马克思主义者应当善于正确把握和具体分析现代西方哲学发展的背景,认清其与时代精神的发展方向适应和背离之所在,采取适当的态度,在新的条件下创造性地丰富和发展马克思主义。只有这样,才能使马克思主义在坚持其基本原则的前提下不断适应时代的要求,永远具有活力。西方马克思主义者在批判地吸取西方哲学以帮助理解和解释马克思主义方面作了一些尝试,这些尝试有成有败,但这些成败都是值得一切真诚的马克思主义者加以借鉴的。

[参考文献]

- [1]马克思恩格斯选集:第4卷[M].北京:人民出版社,1995.
- [2]马克思恩格斯全集:第3卷[M].北京:人民出版社,1960.
- [3]刘放桐.马克思主义与西方哲学的现当代走向[M].北京:人民出版社,2002.
- [4]马克思恩格斯选集:第3卷[M].北京:人民出版社,1972.
- [5]马克思恩格斯全集:第33卷[M].北京:人民出版社,1973.
- [6]马克思恩格斯选集:第2卷[M].北京:人民出版社,1972.

西方马克思主义发展中的语言学转向

俞吾金

(复旦大学当代国外马克思主义研究中心,上海 200433)

众所周知,在现代西方哲学的发展中出现了著名的“语言学转向”(the linguistic turn)。这一转向是由欧洲大陆的哲学家和英美哲学家共同促成的,表明人类思想史的发展达到了新的深度。有趣的是,这一转向也出现在西方马克思主义的发展史中,它主要是通过本雅明(Benjamin Walter, 1892—1940)、詹姆斯(Jameson Fredric, 1934—)、哈贝马斯(Habermas Juergen, 1929—)、柯亨(Cohen G. A., 1941—)等人的思考和著述来完成的。

一、本雅明:三种不同的语言

作为法兰克福学派的思想家,本雅明敏锐地意识到了语言问题在当代哲学文化思考中的重要性。在《论语言本身和人的语言》(1916年)这篇早期文献中,他对语言问题作出了新的思考:“在这种或那种意义上,语言总是内在于人类思想表达的所有领域。然而,

语言的存在不仅仅与所有领域的人类思想表达是共存的,而且与整个大千世界也是共存的。在有生命或无生命的自然界,没有任何事实或者事物不以某种方式参与着语言,因为任何一种事物在本质上就是传达其思想内容。^{[1](P263)}也就是说,本雅明并不赞成这样的做法,即把语言仅仅归结为人的语言。这从他的论文标题《论语言本身和人的语言》中也可以看出来,因为他试图把“语言本身”和“人的语言”分离开来。

实际上,本雅明提出了“三种语言”的理论:

第一种语言是“上帝的语言”。上帝的语言也就是上帝的思想存在,它通过《圣经》尤其通过上帝对人和万物的创造与命名及对人的启示而表达出来。本雅明写道:“上帝的思想存在是语言,创造发生于词语之中,而且上帝的语言存在就是词语。^{[1](P271)}上帝的语言的特征在于,它是直接的、内在的、原创性的和无条件的,

它体现了语言之为语言的纯真的精神。

第二种语言是“人类的语言”。这种语言是人类的始祖在伊甸园中偷尝禁果从而堕落时产生出来的：“堕落标志着人类词语的诞生……语言精神真正的堕落存在于那个事实中。词语就是外在地传达一些事物，就像明显是对上帝直接的、创造性的词语——明显是通过间接的词语——的拙劣模仿，就像是处于人与词语之间的语言快乐的亚当精神的衰败。”^{[1](P274)}相对于上帝的语言来说，人类的语言是间接的、外在的、模仿的和有限的。人类的语言靠词语来言说，因此，人类通过命名所有的事物来传达自己的思想。然而，这种命名并不是没有基础的，而是以上帝创造万物为前提的。区别在于，上帝创造万物时，他的词语和万物是内在的相契合的，而人类在命名万物时，注重的却是外在的契合，所以难免会造成语言精神本身的堕落。与此同时，在人类堕落的过程中形成的人类语言也是多元的，甚至是混乱的，正如本雅明所说：“人的堕落在使语言间接化的过程中，为语言的多重性奠定了基础，此后，语言混乱就会只是咫尺之遥。”^{[1](P225)}“巴比伦塔”建造的失败也印证了不同语言之间存在着沟通上的困难。

第三种语言是“事物的语言”。上帝在创造万物时，也用不同的词语指称不同的事物，从而赋予事物以语言，在这个意义上，事物的语言存在也就是事物的语言。然而，在本雅明看来，“语言自身在诸事物自身中并未完全表达。这一命题有双重含义，比喻的和字面的含义：事物的语言是不完美的，它们是无声的。事物被语言的纯形式规则——即声音——所否定”^{[1](P269)}。由此可见，事物的语言的特征是自然的、直接的、无声的、消极的。事物的语言与人类的语言之间的差异在于，人类的语言具有声音和言说的重要特征。然而，由于人类滥用名称于事物的做法，从而在相当程度上曲解了事物的语言，“因为上帝在其创造性的词语中点化它们成形，以它们专有的名称称呼它们。然而，在人的语言中，它们被滥加名称。在人类语言与事物语言的关系中，存在着可以被粗略描述为‘滥加名称’的事物——即所有感伤和（从该事物的角度而言）所有刻意哑言的最深刻的语言学原因”^{[1](P276)}。这充分表明，人类的语言并没有沿着原来上帝创造万物时的意图来译介事物的语言。

总之，本雅明对三种不同语言的区分，尤其是把人类的语言理解为其堕落时的伴生物，其真正的意图并不是按照《圣经》的叙事方式来重述语言问题，而是蕴涵着他对现代社会和现代性的深刻的批判。这种批判没有停留在对一些琐细的思想现象的抨击上，而是深

入到了思想得以表达的语言的层面上。毋庸讳言，本雅明在这方面的思考拉开了西方马克思主义发展史上语言学转向的帷幕。然而，这一转向的最强音却是在20世纪70年代才爆发出来的。

二、詹姆斯·语言的牢笼

在《语言的牢笼》(1972年)中，詹姆斯对在索绪尔语言理论的影响下发展起来的俄国形式主义和法国结构主义进行了系统的、批判性的考察。

詹姆斯清醒地认识到了运用语言学分析方法的紧迫性与重要性。他指出：“强调意义抑或强调语言？诉诸逻辑学说还是诉诸语言学？这两项关键性的重大的选择构成了当今英国哲学和欧陆哲学之间的巨大的差异，也构成了分析语言学派或普通语言和几乎就在我们眼皮底下发展起来的结构主义之间的悬殊区别。”^{[2](P1)}由于英美哲学忽视了欧陆哲学在语言学方向上的新的思考，因而也就失去了考察和分析问题的新的视角与方法；而在詹姆斯看来，这个新视角与新方法具有十分重要的意义。他这样写道：“以语言为模式！按语言学的逻辑把一切从头再思考一遍！奇怪的倒是过去不曾有人想到这样做过，因为在构成意识和社会生活的所有因素中，语言显然在主体意义上享有某种无与伦比的优先地位，尽管其性质尚待确定。”^{[2](《序言》)}显而易见，语言和语言学上的分析方法之所以具有本体论意义上的优先性，是因为任何思想、理论、学说都是通过语言表达出来的，如果对语言本身的性质不甚了了，表达出来的观念怎么可能是清晰的呢？正是基于这样的考虑，詹姆斯对索绪尔、俄国形式主义与法国结构主义的学说在语言学方面的贡献作了高度的评价和批评性的思考。

首先，他努力汲取索绪尔语言理论中的合理的因素。他肯定索绪尔的语言学理论不仅是对传统语言学的某些教条的突破，而且也是思想上的一种大解放：“索绪尔的创新就在于他坚持认为语言是一个有系统的整体，任何时刻都是完整的，不管其内部在片刻之前发生过什么变化。这就是说，索绪尔提出的时间模式是一个一系列完整的系统顺时相继出现的模式，也就是说在索绪尔看来，语言永远是此时此刻的存在，每一时刻都存在着产生意义的一切可能。”^{[2](P4)}在詹姆斯看来，这种视语言为系统或整体的见解正是索绪尔的新语言学理论的前提，它所蕴涵的思想资源为俄国的形式主义和法国的结构主义的发展留下了广阔的理论空间。

当然，索绪尔的理论贡献并不限于这一前提性的层面，他还提出了语言和言语、能指和所指、历时与共时等新观念，尤其是历时与共时的关系在索绪尔的语

言理论中发挥着基础和核心的作用。詹姆斯甚至指出:“把共时和历时加以区分这一举动是索绪尔的理论首先能够成立的惟一的基础。毫无疑问,这一区分是不顾历史的,也是不符合辩证法的,因为它的基点是一种纯粹的对立,是一对永远不可能以任何形式调和在一起的绝对的对立面。然而,我们一旦承认它是一个新起点,一旦进入到共时系统本身之后,我们就会发现那里的情况大不相同。”^{[2](P18)}在詹姆斯看来,从语言的共时性结构出发来考察语言,这是索绪尔的伟大创新之所在;但是,他不赞成索绪尔把共时性和历时性简单地分割开来并对立起来,“尽管索绪尔的理论中暗含的历时模式,突变的理论,能够对历史变化作出复杂的和有启发性的生动解释,但最终还是不能解决把历时和共时在一个系统中重新结合起来这一根本问题”^{[2](P17)}。从马克思主义的思想背景出发,詹姆斯坚持主张把共时性和历时性辩证地统一起来。

其次,他努力汲取俄国形式主义文学理论中的合理因素。在詹姆斯看来,俄国形式主义者继承了索绪尔的思路,但他们主要不是在语言学,而是在文学的范围内推进了这一套思路,因此,他们把“文学性”作为他们关注的核心课题。詹姆斯认为,什克洛夫斯基的观点构成了俄国形式主义的出发点,他“把艺术定为陌生化(ostranenie),即使事物变得陌生,使感知重新变得敏锐。这个著名的定义是一条心理法则,但伦理含义深远”^{[2](P41)}。人们在生活中已经习以为常的、通常以无意识的方式在从事着的活动,在艺术作品中被陌生化并被表现出来时,它们会重新唤起人们对这些活动的自觉的意识,从而给人们的心灵带来巨大的震撼。显然,俄国形式主义者把艺术理解为陌生化的观点具有重要的理论意义,至少什克洛夫斯基本人是这么看的。詹姆斯写道:“陌生化起到了把文学(即纯文学系统)与任何其他的语言使用形式区别开来的作用。因此,它首先是使文学理论得以建立起来的先决条件。”^{[2](P42)}

毋庸讳言,陌生化概念的提出蕴涵着俄国形式主义者对文学本质的深入的反思。但一方面,他们没有严格地限定陌生化这个概念的内涵和它适用的范围,以至“陌生化既可应用于感知过程本身,也可应用于表现这种感知的艺术方式。即使假定艺术的本质就是陌生化,什克洛夫斯基在其著述中也从未清楚地说明被陌生化的究竟是内容还是形式”^{[2](P63)};另一方面,他们没有深入地思考内容和形式之间的辩证关系,“从形式主义的观点看,所有这些显而易见的内容,不论是从神学的还是从政治角度表达的,不过是文本自身那些独特的结构问题在文本的创作中不断得到解决时产生的一种视觉幻象”^{[2](P74)}。按照这样的观点,文学艺术的

形式就成了一切,内容却变得无足轻重了。这种极端性的观点显然是荒谬的。所以,俄国的形式主义理论虽然在文学和语言学的研究中产生过重大影响,但在詹姆斯看来,它仍然没有达到马克思主义式的辩证的思考方式。

再次,他努力汲取法国结构主义语言理论中的合理因素。他不赞成美国学术界对结构主义所采取的那种意识形态式的冷漠:“我个人认为,对结构主义的真正的批语需要我们钻进去对它进行深入透彻的研究,以便从另一头钻出来的时候,得出一种全然不同的、在理论上较为令人满意的哲学观点。”^{[2](《序言》)}

詹姆斯认为,与俄国的形式主义一样,法国的结构主义也滥觞于索绪尔的语言学理论,然而,它们在方法上存在着差别:“形式主义者最终关心的是如何以整个文学系统(语言)为背景来区别看待每一部艺术作品(言语),而结构主义则将作为语言的部分表现形式的个别单位重新融入语言,以描述整个符号系统的结构为己任。”^{[2](P837)}结构主义把马克思所说的整个上层建筑,尤其是意识形态和作为意识形态的载体的语言作为自己研究的对象,“作为一种方法,结构主义也许是人们为了建立一种(类似语言的)模式理论所作的最早的不懈和自觉的尝试之一,其前提是一切自觉的思维活动都是在特定的模式的范围之内进行的,并且从这一意义上来说,是由该模式决定的”^{[2](P83)}。结构主义的基本假定是,整个符号系统和它所意指的对象是同构的或者完全一致的,但对这个基本假定可能存在的问题却缺乏深入的反思。

在法国结构主义者中间,阿尔都塞的作用是无与伦比的,正如詹姆斯所指出的:“在建立新的结构主义模式论方面,阿尔都塞的作用比任何人都重要。”^{[2](P111-112)}因为,他对马克思提出的基础结构与上层建筑这对矛盾进行了新的思索,从而为思想史的研究,特别是不同历史阶段的思想结构之间的关系的研

究打开了全新的思路。然而,结构主义的局限性在于,一方面,它试图形成一种反人本主义的学说,从而引起了当代学者的普遍的反感;另一方面,它和俄国的形式主义一样把形式与内容分离开来,正如詹姆斯所批评的:“最好把结构主义理解为一种哲学上的形式主义,是现代哲学中无所不在的那种脱离具体内容、脱离各种能指理论的普遍趋势的极点。”^{[2](P163)}

从詹姆斯的上述论述可以看出,他既对索绪尔的语言学理论、俄国的形式主义和法国的结构主义保持着清醒的批判意识,又对这些思潮的合理方面作出了充分的评价。这种对欧陆语言学思潮的积极回应正表

明,涌动在西方马克思主义阵营中的语言学转向变得越来越明显了。

三、哈贝马斯:普遍语用学

在《交往与社会进化》一书(1976年)中,哈贝马斯通过对当时的语言学研究的积极回应和深入思考,提出了建立普遍语用学的新设想。该书的第一章“什么是普遍语用学”,充分体现出哈贝马斯在这方面的独创性思考。

哈贝马斯认为:“普遍语用学的任务是确定并重建关于可能理解(verstaendigung)的普遍条件(在其他场合,也被称之为‘交往的一般假设前提’),而我更喜欢用‘交往行为的一般假设前提’这个说法,因为我达到理解为目的的行为看做是最根本的东西。”^{[31](P1)}众所周知,哈贝马斯把交往看做是一种符号化的相互作用。如果说交往以理解为前提的话,那么,理解又以语言这种符号为媒介。所以,对交往行为理论的深入探索,必定会触及语言学这块基础性的领地。

为了便于读者理解起见,哈贝马斯区分了语言学和语用学这两个不同的研究领域。在他看来,这一区分是实质性的,“一旦存在于句子的语言学分析与话语的语用学分析间的区别依稀难辨,普遍语用学的对象领域就将面临崩溃危险”^{[31](P27-28)}。他告诉我们,语言学有四个分支领域:一是语法学,二是语音学,三是句法学,四是语义学。语用学可以划分为以下两个领域:一是经验语用学,研究某一种具体语言中的言语行为;二是普遍语用学,研究一般话语中的句子的规则,而普遍语用学主要是由以下三个方面构成的:“三项基本的语用学功能(借助于语句显示世界中的某种东西、表达言说者的意向、建立合法的人际关系)乃是话语在特定关联域中可能具有的全部特殊功能的基础。这些一般性功能的实现要依据真实性、真诚性和正确性等有效性条件来衡量。因此,每一个言语行为都可以从相应的分析角度加以研讨。”^{[31](P33)}基于这样的考虑,哈贝马斯把人们的交往模式分为三种:一是认识型的,在言语行为上突出的是断言性,强调的是陈述内容的真实性;二是作用型的,在言语行为上突出的是调整性,强调的是人际关系的适宜性和正确性;三是表达型的,突出的是言语行为的表白性,强调的是言说者意向的真诚性。

这样一来,通过普遍语用学概念的提出,哈贝马斯在整个大语言学的研究中开辟出一个崭新的方向。正如托马斯·默伽塞所评论的:“从这种语用学观点出发,可以得出这样的结论,言语必然(尽管常常是隐含地)被提出、认可、乃至至于兑现‘有效性要求’的任务所缠绕。”^{[41](P13)}

四、柯亨:建立分析的马克思主义

在《卡尔·马克思的历史理论:一个辩护》一书(1978年)中,柯亨引入了当代语言分析哲学的方法来研究马克思主义,从而不但对马克思主义的一系列基本理论作出了新的说明,也在总体上实现了西方马克思主义发展史上的语言学转向。因为在以柯亨为代表的分析的马克思主义学派中,语言分析、概念分析已经成为研究马克思主义的根本性的方法。下面简要考察一下柯亨语言分析的三个著名的观点:

一是区分社会现象的“质料性”(即自然存在方面的特性)和“社会性”(即社会存在方面的特性)。柯亨举例说:“假定我主持一个委员会,那么,在进行一个被任命的社会过程后,我就成了主席,然而,我之所以成为主席,不是根据我的生物学特征。人们能够说,我之所以适宜于担任‘主席’是从社会的角度看问题的结果。但是这并不意味着我的有机体不是主席,它当然是。问题在于,我们需要从社会的观点出发来辨明生产资料的资本状态或一个人的奴隶状态。这并不意味着这一生产资料不是资本或这一个人不是奴隶。每一个视角揭示出物的一个特殊的性质,但是物具有所有这些性质。”^{[41](P91)}这段论述表明,作为委员会主席的人,既具有质料性(有机体),又具有社会性(主席职位体现的是社会关系)。在柯亨看来,马克思的历史理论的一个核心的观念就是要我们在观察社会现象时,不停留在现象的质料性上,而是要注重现象的社会性。比如,商品拜物教尽管要以商品的质料性作为承担者,但它并不源自这种质料性,而是源自商品的社会性。

二是澄清生产力、生产关系和经济结构这三个概念之间的逻辑关系。人们常常认为生产力是经济结构的组成部分,柯亨写道:“马克思这里说的经济结构(或‘现实的基础’)是由生产关系构成的。马克思没有说任何其他的因素参与了经济结构的构成。毋庸讳言,我们能够引申出这样的结论,单单生产关系就足以构成经济结构。这意味着,生产力并不是经济结构的一部分。”^{[41](P28)}柯亨还进一步区分了马克思所使用的“人”的概念和“生产力”的概念。由于马克思说过“人本身是首要的生产力”,这句话常常引起人们的误解,以至于人们直接地把人当作生产力或生产力中的根本性要素。柯亨强调,只有当人进入生产劳动的状态时他才是生产力,而当他处于非生产劳动状态时,他并不是生产力。因此,对马克思的上述表述应当准确地被理解为:“人的劳动力是首要的生产力。”^{[41](P44)}

三是提出了“功能解释”的新观念。在解释马克思关于生产力与生产关系、经济基础与上层建筑的关系时,为了表明这种关系是辩证的,人们总是习惯于把它们解释为“相互作用”或“相互决定”的关系。久而久之

之,这两者之中哪者是实体性的,哪者是功能性的,就显得不清楚了。为了恢复马克思历史理论的真实面目,柯亨指出:“马克思的核心解释是功能解释,它的粗略的意思是:被解释的东西的特征是由它对解释它的东西的作用决定的。这样解释马克思主义的一个理由是:如果解释关系的方向像已经确定的那样,那么对这种关系的本性的最好的说明就是:它是一种功能性的解释。”^[4](P278)也就是说,在生产力与生产关系的关系中,生产力永远是实体性的因素,生产关系则永远是功能性的因素;而在经济基础与上层建筑的关系中,经济基础永远是实体性的因素,而上层建筑则永远是功能性的因素。这种功能解释的观念维护了马克思历史理论的唯物主义本质。

综上所述,在西方马克思主义的发展历史上,从本雅明对语言问题的重视到柯亨创立分析的马克思主义学派,清晰地显示出—条语言学转向的弧线。当然,如

俞吾金(1948—),男,浙江省萧山市人,哲学博士,复旦大学当代国外马克思主义研究中心主任、教授、博士生导师,主要从事现代西方哲学和西方马克思主义的研究]

果我们能对卢卡奇、霍克海默、阿多诺、阿尔都塞等人的思想进行深入的研究的话,我们还能以更具体的方式描绘出这条弧线。此外,必须指出,西方马克思主义发展史上的语言学转向并不仅仅是对现代西方哲学中的语言学转向的简单的模仿,而是一种创造性的推进,这尤其表现在哈贝马斯的普遍语用学理论和以柯亨为代表的分析的马克思主义学派中。总之,我们应该从新的视角出发来研究西方马克思主义了。

[参考文献]

- [1]本雅明文选[M].北京:中国社会科学出版社,1999.
- [2]詹姆逊.语言的牢笼:结构主义及俄国形式主义述评[M].南昌:百花洲文艺出版社,1995.
- [3]哈贝马斯.交往与社会进化[M].重庆:重庆出版社,1989.
- [4]G.A.柯亨.卡尔·马克思的历史理论:一个辩护[M].克兰雷登出版社,1978(英文版).

人性 资本主义 社会主义

陈学明

(复旦大学 当代国外马克思主义研究中心,上海 200433)

就“西方马克思主义”的社会理论而言,其在20世纪的突出成就主要表现在两个方面:一是创建了一个新的社会学流派,即批判的社会学,亦即辩证的社会学;二是对现代人特别是现代社会作了引人入胜、目光如炬、能使人刻骨铭心的分析。或许可以这样说,“西方马克思主义”理论上的最有价值之处正是体现在其社会理论方面。

一 在20世纪上半叶的社会学舞台上,显然是实证主义社会学即经验的社会学在唱主角。因此,在五六十年代,“西方马克思主义”的一些代表人物首先向实证主义社会学发难。直到今天,每当人们回忆起发生在联邦德国的那场以阿多诺等“西方马克思主义”代表人物为一方,以波普等实证主义社会学家为另一方的惊心动魄的争论,仍感到心潮激荡。在那场争论中,“西方马克思主义”理论家处于攻势,而实证主义社会学代表人物处于守势。“西方马克思主义”理论家(主要是“西方马克思主义”的最大派别法兰克福学派的代表人物)从其社会批判理论出发,对实证主义社会学的一系列理论观点展开了犀利的批判。所有这些批判的主要内容都反应在批判的主将阿多诺所提出的一系列相关命题中。例如,“实证主义社会学由于‘崇拜事实’而不能辨别历史的‘否定性’”,这

是揭露实证主义社会学标榜“中立的”伪装,而实际上是在证实这个现存的社会形式是经过“科学验证”的事实总和;“实证主义社会学崇尚肯定性思维方式”,这是从思维方式的角度说实证主义社会学必然走向肯定主义和顺从主义;“实证主义社会学所理解的认识标准是单声部的”,这是说实证主义社会学无视现实的丰富多彩,而只是尽可能简单地来描述它;“实证主义社会学把自然科学的模式移植到社会上”,这是说实证主义社会学以自然为样板,抹杀自然科学与社会科学的区别,导致对社会的研究也成了纯粹的复制;“实证主义社会学使社会学研究局限于有限的现象领域”,这是揭露实证主义社会学无法深入到现实的本质层次,从而不能为社会理论从总体上把握社会这一伟大目标作出贡献;“实证主义社会学在客观性的外衣下推崇主观任意性”,这是说实证主义社会学其崇尚的客观性只是方法的客观性,而不是被调查的东西的客观性,它允许科学事业自身的任意性;“实证主义社会学是‘残余真理论’在社会学中的一个变种”,这是说实证主义社会学由于竭力排除科学研究中的主观因素和价值因素,从而与强调真理是在认识思维中消解了主观掺杂物以后所剩下的结晶的“残余真理论”走到一起去了;“实证主义社会学迷信把主观陈述与其客观因素作简单对照”,

社会的再生产过程绕过意识形态而依赖自主的市场和官僚机构的控制,同样未能逃避意识形态的影响。

意识形态本质上是权力对意义和符号的挪用,定义意识形态的应该是其功能而不是特定的形式。宗教、哲学、文学艺术等纯文化可以充当意识形态的表现形式,生产、消费和日常实践形式也可以成为意识形态的载体。同样,意识形态既可以表现为核心共识,也可以表现为分化、多元和差异的价值与信念。决定意识形态表现形式的是社会再生产的结构要求,是现实的社会关系。早期资本主义社会依赖于个人主义意识形态,工业化大规模生产时代需要的是消费主义文化,也许差异性的角色意识和与特殊群体相一致的认同正是后工业化时代资本主义生产关系再生产的条件。对待主导意识形态命题,我们不应抱残守缺、刻舟求剑,而应不断地研究意识形态与社会结构变化之间复杂的辩证关系。

[参考文献]

- [1]Anthony Giddens: Four theses on ideology, in Arther and Mar-
G汪行福(1962→),男,安徽省黄山市人,哲学博士,复旦大学研究员,主要从事西方马克思主义、政治哲学和福利经济学研究。]

- ilouise Kroker (edited): Ideology and power in the age of Lenin in ruins, St. Martin's Press, 1991.
[2]Abercrombie, Hill and Turner: The Dominant Ideology Thesis, London, 1980.
[3]马克思恩格斯全集:第3卷[M].北京:人民出版社,1960.
[4]俞吾金,陈学明.国外马克思主义哲学流派新编:西方马克思主义卷[M].上海:复旦大学出版社,2001.
[5]A. Gramsci: Selections from the Prison Notebooks, London, 1971.
[6]Jacques Texier: Gramsci, Theorician of the superstructures, in Chantal Mouffe(edited): Gramsci and Marxist Theory, London, 1970.
[7]斯拉沃热·齐泽克,泰奥德·阿多诺,等.图绘意识形态[M].南京:南京大学出版社,2002.
[8]Carl Marx: Capital, Vol 1, London 1974.
[9]尤尔根·哈贝马斯.合法化危机[M].上海:上海人民出版社,2000.
[10]Bryan S. Turner: Conclusion: peroration on ideology, in Dominant Ideology.
[11]John Thompson: Ideology and Culture: Critical Social Theory in the Era OF Mass Communication, Polity Press, 1990, Chapter 2.

New Profound Consideration of Western Marxism (Seminar)

LIU Fang - tong , YU Wu - jin , CHEN Xue - ming , ZHENG Zhao - li , WANG Xing - fu
(Fudan University , Shanghai 200433 , China)

Abstract :In the 1970s and 1980s, Western Marxism underwent a change with the rising of the School of Analyzing Marxism. And it gave a great push to the study of Western Marxism. In fact, some scholars began to study and expound Marxism in a new way according the features of times. In other words, the development of Western Marxism gradually changed its course. We must soberly realize this change and judge it correctly.

Key Words :Western Marxism; Western modern philosophy; language turning; social theory; ideas of philosophy

[责任编辑、校对:田卫平 何石彬]